



Vedr.: Klage fra Jørgen Slot over DPFs Turneringsudvalg.

Udvalget har haft følgende materiale til rådighed i forbindelse med behandlingen af skrivelse fra Jørgen Slot af 20. februar 2012:

- Skrivelse fra Jørgen Slot til TU af 30. januar 2012.
- Skrivelse fra Jørgen Slot til TU af 2. februar 2012.
- Skrivelse fra TU til Jørgen Slot af 2. februar 2012.
- Skrivelse fra Jørgen Slot til TU af 3. februar 2012.
- Afvisning af klage fra DPFs bestyrelse til JS.
- Formel klage fra JS til TU af 4. februar 2012.
- Afvisning af klage fra TU af 5. februar 2012
- Klage til DPFs bestyrelse fra Jørgen Slot af 7. februar 2012.
- Skrivelse fra formand Lotte Büchert til DPFs bestyrelse af 9. februar 2012.
- Skrivelse fra TU til bestyrelsen i DPF af 10. februar 2012.
- Afgørelse fra bestyrelsen i DPF af 12. februar 2012.
- Skrivelse fra Jørgen Slot til OAU af 20. februar 2012.
- Oprindelig orientering fra TU til medlemsklubberne om indførelse af VECK af 22. juni 2010.
- Propositioner for VECK fra Klubmappen, afsnit 04-09 af oktober 2011.
- Orienteringsskrivelse fra TU til DPFs hjemmeside med tilmeldingsfrist og redegørelse for spillesystemet (efterår 2011).

Beslutning fra Ordens- og Amatørudvalget:

Jørgen Slot, 2K10, har i skrivelse af 20. februar 2012 anmodet OAU om at udtale sig om TU's ageren i forbindelse med VECK's 4. runde.

Baggrunden er JS skrivelse til TU af 30. januar 2012, hvori JS over for TU udtrykker sin utilfredshed med planlægningen af 4. runde i VECK, som JS ikke mener overholder de regler og bestemmelser, der er udsendt for turneringen og er optrykt i Klubmappens bestemmelser. Skrivelsen er ikke konkret formuleret som en klage eller en protest.



Reglerne for turneringen findes i Propositioner for VECK-turneringen i DPFs klubmappe afsnit 04-09.

Den 2. februar rykker JS TU for svar, og skriver at såfremt han ikke modtager svar inden for 24 timer vil han indgive en formel klage over afvikling af VECK til DPFs bestyrelse.

TU ved CTT svarer i skrivelse af 2. februar 2012 til JS, der efterfølgende replicerer i skrivelse af 3. februar til TU. Samtidig sendes samme skrivelse som en klage til DPFs bestyrelse til dennes behandling.

Den 9. februar skriver Formanden til bestyrelsen og anmoder om en hurtig beslutning i sagen af hensyn til turneringens afvikling.

Klager Jørgen Slot, 2K10, har i afgørelse af 12. februar 2012 fra DPFs bestyrelse fået medhold i klage over TU's afgørelse, idet bestyrelsen pålægger TU at ændre spillesystemet til 4. runde af VECK.

TU vælger ikke at ændre spillesystemet, men at fastholde sin udlægning af bestemmelserne for turneringen i 4. runde.

JS vælger herefter at anmode OAU om at udtale sig om TU's ageren i sagen. Sagen kan derfor ikke behandles af OAU som en anke/klagesag.

På grund af sagens særlige karakter har OAU drøftet den af TU gennemførte turneringsafvikling. OAU kan ikke af det fremsendte materiale se, at den gennemførte afvikling af 4. runde strider mod de i klubmappen opstillede propositioner.

I den uddybende beskrivelse af spillesystemet fra TU er det anført, at der i princippet spilles efter A-B-C-D systemet. Der er endvidere opstillet et eksempel over hvordan holdene placeres i A-B-C-D. Efterfølgende er opstillet et eksempel ved 16 Vest-hold (OAU's understregninger).

I propositionernes § 15 er bestemt, at TU er turneringsledelse, og alle uforudsete problemer afgøres i udvalget.

Reglerne for VECK kunne utvivlsomt have været tydeligere, men OAU finder at hensynet til en sportslig ordentlig afvikling af



Ordens- og
Amatørudvalget

turneringen er et relevant kriterium at anvende, når der er uklarhed om de specifikke regler for en afvikling.

OAU skal anbefale, at der skrives klare turneringsregler, så deltagende hold kan gøre sig klart, hvordan en turnering afvikles. Kan det forudses, at der, f.eks. på grund af uklarhed over antallet af tilmeldte hold, kan være brug for at ændre på tilrettelæggelsen undervejs, bør denne ret til ændringer skrives klart ind i regelsættet.

JS har efter gældende regler anket TU's afvisning af 3. februar 2012 til DPFs bestyrelse, som i afgørelse af 12. februar 2012 har givet JS medhold, og pålægger TU at ændre afviklingen af 4. runde.

OAU vil ikke på baggrund af den indsendte anmodning fra JS tage stilling til den opståede uenighed imellem TU og DPFs bestyrelse om konsekvenserne af uklarheden omkring spillesystemet, hvor parterne tolker det udsendte eksempel forskelligt.

OAU konstaterer, at TU vælger at overhøre bestyrelsens beslutning af 12. februar. Om det skal have yderligere konsekvenser for det videre arbejde, skal OAU foreslå, at parterne afklarer internt i DPFs bestyrelse eller gennem DPFs kommende repræsentantskabsmøde.

Da JS har fået medhold i sin klage i DPFs bestyrelse, kan sagen ikke ankes til OAU. OAU har derfor besluttet af afvise JS's anmodning.

Således besluttet den 23. februar 2012.

Bjørn Ploug, Jacqueline Jensen & Henrik Wolfhagen